

REGERINGSRÄTTEN



RÄTTSFALL

Privatägd fastighet omsättningstillgång i bolags byggnadsrörelse?

Besvär av TI angående fru G. åsatt eftertaxering för år 1959. — Fru G. ägde samtliga aktier i ett bolag, som bedrev byggnadsrörelse. År 1954 förvärvade hon en tomt, på vilken hennes man eller bolaget (som bar mannens namn) uppfört en byggnad. Emellertid nedbrann byggnaden år 1958, varefter hon nästa år sålde tomten och i stället förvärvade en annan fastighet. Fru G. hade även förvärvat vissa in-teckningsfordringar. — RR förklarade, att på grund av sammanhanget mellan den byggnadsrörelse, som bedrivits av bolaget — i vilket fru G. ägde samtliga aktier — samt de transaktioner beträffande fastigheter och fastighetsinteckningar som företagits i hennes namn fru G. finge anses ha bedrivit byggnadsrörelse och den brandskadeersättning hon uppburit utgöra intäkt i rörelsen. Å andra sidan medgavs avdrag för entreprenadsumman för det nedbrunna huset. (RR:s utslag den 3/6 1964.)

Fråga om beräknat anskaffningsvärde å byggnad eller taxerade byggnadsvärdet

Besvär av Herm. Meeths Filial i Skövde AB angående inkomsttaxering år 1956. — År 1954 hade bolaget på exekutiv auktion för 710.000 kr förvärvat en fastig-

het som bolaget huvudsakligen använde i sin rörelse. Taxeringsvärdet utgjorde 292.000 kr, varav markvärde 72.000 kr och byggnadsvärde 220.000 kr. — PN medgav värdeminskingsavdrag för byggnaden med 1 % av det taxerade byggnadsvärdet eller med 2.200 kr.

Bolaget yrkade hos KR att få avdrag med 1,5 % av ett till 534.931 kr beräknat anskaffningsvärde eller med 8.024 kr. Detta anskaffningsvärde utgjorde proportionellt samma andel av köpeskillingen som det taxerade byggnadsvärdet utgjorde av hela taxeringsvärdet. Vid 1957 års allmänna fastighetstaxering hade markvärdet höjts till 73.000 kr och byggnadsvärdet till 427.000 kr, därvid höjningen huvudsakligen grundats på den köpeskillingen å 710.000 kr som bolaget erlagt år 1954. Hänsyn hade då också tagits till att i köpeskillingen kunde ha ingått viss goodwillersättning m. m. genom att taxeringsvärdet bestämdes till 210.000 kr lägre belopp än köpesumman. — KR och RR: ej ändring. (RR:s utslag den 16/6 1964.)

Anm.: Se även RÅ 1963 ref. 49 och RR:s utslag den 8/1 1964. Se artikel av Björne i Skattentytt 1964 s. 513.

Måltid vid huvudmannasammanträde i sparbank

Besvär av F. Sparbank angående inkomsttaxering år 1957. — Vid en måltid, som banken haft i samband med ett hu-

vudmannasammanträde hade deltagit 6 tjänstemän i banken, 3 revisorer och revisorssuppleanter, 1 representant för ortspressen, 4 förutvarande och 21 aktiva huvudmän. Banken yrkade avdrag för kostnaderna för måltiden, 1.252 kr, och anförde bl. a. att huvudmännen inte hade något vinstintresse i banken eller eljest något ekonomiskt intresse däri. Måltiden utgjorde den enda "ersättning" huvudmännen fick, bortsett från vissa reseutlägg. Deras deltagande i måltiden kunde därför inte jämnställas med någon slags förtäckt utdelning till huvudmännen och således ej heller med aktieägares deltagande i bolagsstämmomiddag. — TN, PN och KR vägrade avdrag. — RR medgav avdrag och yttrade: Ifrågavarande utgift för måltid vid huvudmannasammanträde måste med hänsyn till huvudmännens ställning och uppgifter samt övriga i målet upplysta omständigheter anses ha ett sådant samband med rörelsen, att den är att betrakta såsom en nödvändig omkostnad för sparbankens verksamhet. Enär utgiften på grund därav utgör en avdragsgill omkostnad i rörelsen, prövar RR etc. (RR:s utslag den 2/9 1964.)

Anm.: Enligt sparbankskungörelsen gäller att, därest mer än en dag åtgår för deltagande i sammanträde med huvudmännen, traktamente må utgå.

Kapitalförlust

Besvär av TI angående köpmannen P:s inkomsttaxering år 1956. — P. erhöll ej ett med 4.000 kr yrkat avdrag för förlust, som uppkommit genom att en för hans rörelse anskaffad bil totalförstörts vid olyckshändelse, när en son till P. nyttjat bilen för privat bruk. Kapitalförlust ansågs föreligga. (RR:s utslag den 3/9 1964.)

Facklitteratur

A. Direktörsassistenten W.-B., som i sitt extraarbete såsom translator till tyska av reklambroschyrer och folders måste ha tillgång till uppslagsverk för att kunna göra korrekta översättningar, förvägrades vid 1957 års taxering avdrag för Svensk Uppslagsbok. (RR:s utslag den 18/8 1964.)

B. Lantbrukaren G., som under inkomst av tjänst redovisat lön och värde av fritt vivre men ingen inkomst eller förmögenhet av jordbruksfastighet, ansågs vid 1957 års taxering berättigad till avdrag för kostnaden för inköp av Nya Lantmännens Bok. (RR:s utslag den 1/9 1964.)

Rabatt vid bilköp: löneförmån?

Besvär av disponenten H. angående eftertaxering för år 1954. — H., som var styrelseledamot i AB Volvo och som av en bilfirma, hos vilken hans arbetsgivare — ett bryggeribolag — var kund, gottskrivits rabatt med 2.346 kr vid inköp av en Volvo PV 444, hade eftertaxerats för rabatten såsom för löneförmån. — RR undanröjde eftertaxeringen, enär omständigheterna icke gav tillräckligt stöd för antagande att den i och för sig avsevärda rabatt H. åtnjutit vid bilköpet utgjort förmån som utgått för tjänst. (RR:s utslag den 18/8 1964.)

Anm.: Jämför RÅ 1956 not. 1269 (Skattenytt 1967 sid. 93) och 1959 not. 842 (Skattenytt 1959 sid. 389).

Avdrag för bilresekostnader med hänsyn till betalande medpassagerare

Besvär av TI angående måleriarbetaren A:s inkomsttaxering år 1954. — A., som bodde i Bottnaryd och arbetade i Jönköping, yrkade avdrag för resor till

och från arbetsplatsen med egen bil med 2.618 kr i enlighet med anvisningarna i RN:s meddelande 1958 nr 1: 2, dvs 7 mil under 220 dagar à 1: 70 kr. TN och PN nedsatte avdraget till 1.818 kr, därför att A. haft medpassagerare från vilka han uppburit viss ersättning. Det antecknades att A. medgivit att han haft passagerare men att A. ansett att avdraget icke borde nedsättas då han inte begärt någon ersättning av passagerarna. På fråga huruvida han erhållit någon ersättning, hade A. inte lämnat svar. Av utredningen framginge emellertid att så varit fallet. — Hos KR framhöll A., att han inte i förvärvssyfte upptagit medpassagerare i sin bil utan gjort detta som en ren tjänst. I den mån passagerarna uttryckt sin erkänsla härför genom att lämna honom en gåva, kunde detta inte likställas med vederlag för tjänsten i fråga. — KR biföll A:s talan men RR fastställde PN:s beslut. (RR:s utslag den 16/6 1964.)

Utlandsresa

Besvär av civilingenjören S. angående inkomsttaxering år 1956. — S., som var anställd hos ett industriföretag, hade under ca en och en halv månad av beskattningsåret med bibehållen lön och med ett av företaget tillerkänt resebidrag å 1.200 kr arbetat i New York hos den firma som skött företagets patentärenden. S. förvägrades ett med 4.099 kr yrkat avdrag för kostnaderna för resan, då besöket i USA tillkommit på S:s eget initiativ och icke varit nödvändigt för att fullgöra dennes arbetsuppgifter. Syftet med besöket ansågs i första hand — bl. a. med hänsyn till att arbetsgivarens bidrag utöver den normala lönen var jämförelsevis ringa — ha varit att bereda S. fortsatt utbildning. (RR:s utslag den 3/9 1964.)

Ägoutbyte realisationsvinstgrundande fång?

I mål om förhandsbesked förklarades ägoutbyte ej utgöra nytt fång i fråga om markområden, som genom utbytet tillförts vissa fastigheter. Vinst som kunde uppkomma vid försäljning av markområdena i samband med fastigheternas avyttring, ansågs, då fastigheterna innehafts under mer än 10 år, icke utgöra skattepliktig realisationsvinst ehuru ägoutbyte skett inom tioårsperioden. (RR:s utslag den 16/6 1964.)

Fråga om skattskyldighet här i riket eller ej

A. Besvär av TI angående resemontören S:s inkomsttaxering år 1958. — S. hade den 28/1 1957 rest till Polen för maskinmonteringar under en tid som beräknades omfatta mer än två år. Under 1957 hade han emellertid besökt familjen i Sverige vid påsk- och julhelgerna samt under semestern. — PN — där TI framhöll att arbetet i Polen var av tillfällig natur — beskattade S. här i riket med hänsyn till såväl att S:s familj varit bosatt i familjebostaden i Sverige under hela den tid S. arbetat utom landet som att S. tillbringat sin semester samt gjort flera besök hos familjen. — KR undanröjde beskattningen, då S. icke efter den 27/1 1957 varit här i riket bosatt eller härstädes stadigvarande vistats samt han förty icke är här i riket skattskyldig för den av honom efter sistnämnda dag åtnjuta inkomsten av tjänst. — RR: ej ändring. (RR:s utslag den 18/8 1964.)

B. Besvär av civilingenjören M. angående inkomsttaxering år 1955. — M., som varit anställd hos Telefon AB L. M. Ericsson och under en följd av år varit bosatt först i Indien och sedan i Burma,

kom till Sverige i juli 1953 och stannade här till den 9/3 1954, då han återvände till Burma. Han vistades sedan i Burma till den 20/11 1954. M. hade disponerat fast bostad i Burma från januari 1953 till hemresan i november 1954 och hade erlagt skatt i Burma. Redan före sin avresa till Sverige i juli 1953 hade M. påbörjat arbetet med ett telefonprojekt i Burma för sin arbetsgivares räkning. Avsikten med besöket i Sverige var att M. skulle åtnjuta 120 dagars semester i Sverige och därefter under några månader delta i förberedelserna för telefonprojektet i Burma vid huvudkontoret i Stockholm. Med hänsyn till vad sålunda upplysts ansåg RR M:s vistelse i Sverige under hösten 1953 och fram till den 9/3 1954, oavsett att M:s familj kvarstannat i landet, vara av tillfällig natur och icke av beskaffenhet att grunda bosättning här i riket. M. förklarades sålunda icke vara skattskyldig här i riket för den inkomst han åtnjutit i Burma för tiden den 10/3—20/11 1954. M. tillgodofördes ortsavdrag endast för den tid varunder han varit här bosatt, alltså för november och december månader. (RR:s utslag den 2/9 1964.)

Förutsättningar för eftertaxering

Besvär av verkstadsägaren K och hans hustru angående eftertaxering för år 1961. — Den omständigheten att hustrun i sin deklaration upptagit ett belopp av 6.000 kr såsom lön från ett bolag, i vilket makarna ägde samtliga aktier, ansågs ej utgöra hinder för att mannen i stället beskattades för beloppet genom eftertaxering. RR yttrade nämligen: Såsom KR funnit får ifrågasvarande belopp å 6.000 kr anses hava utgjort inkomst för man-

nen och icke för hustrun. Då beloppet icke redovisats i mannens deklaration utan upptagits av hustrun såsom inkomst av eget arbete med yrkande om s.k. förvärvsavdrag, ha makarna lämnat oriktiga uppgifter, vilka följts vid taxeringen och därigenom föranlett för låg taxering. (RR:s utslag den 1/9 1964; en ledamot av RR var skiljaktig.)

Extraordinär besvär rätt

Besvär av överingenjören F. angående inkomsttaxering år 1954. — F., som var tysk medborgare, hade i besvär hos PN den 21/11 1956 yrkat avdrag för omkostnader i rörelse med ett icke specificerat belopp av 44.541 kr. — PN ansåg särskild besvär rätt enligt 123 § 3 mom. i 1928 års TF föreligga och medgav avdrag för kostnader med 2.000 kr. — Till KR inkom F. med en specifikation över kostnaderna å 44.541 kr. Som grund för särskild besvär rätt uppgav han obekantskap med svenska skattelagar och det svenska språket samt hög ålder, född 1886. TI invände dock att F. även deklarerat för sent och KR förklarade målet desert.

RR yttrade: F. får genom förebringandet hos KR av en specificerad uppställning över sina kostnader i rörelsen på 44.541 kr anses hava åberopat omständighet, varom kännedom saknats vid PN:s fastställande av taxeringen. F. får förty jämligt 100 § första stycket 7) och andra stycket i 1956 års TF äga rätt anföra besvär i särskild ordning. Emellertid kan i brist på närmare utredning F. icke anses berättigad till avdrag för kostnader för intäkternas förvärvande med mer än ett såsom skäligt antaget belopp av 10.000 kr utöver vad PN härutinnan medgivit. (RR:s utslag den 18/8 1964.)