

Handledning för taxering

Av taxeringsnämndsordföranden Lars Bäck, Stockholm

Bra text

utökat sakregister, utmärkta kantrubriker, se där några av de positiva omdömen man är villig ge årets "handledning för taxering" efter en genombläddring. För mer än så blir det ju ej!

Alldeles för sen ankomst

- den kom i vecka 17, *sju veckor efter det att taxeringsarbetet börjat (!)* dvs samtidigt som i vart fall stockholmstaxerarna förutsatts ha levererat minst 60 % av sina deklARATIONER - gör nämligen, att större delen av de problem man skulle vilja söka svar på redan är passé. Eftersom ingen handledning hittills kommit innan taxeringsarbetet börjat skulle man väl kunna tänka sig att till ett kommande år, för säkerhets skull, ta bort uppmaningen (s 39) att förbereda tax.arbetet genom att *före* dess början läsa igenom handledningen!

Blandaren

- stockholmsteknologernas årliga vårliga samling av skämt och allvar - lär ha presenterat följande dialog:

Hon: Hur stor är en val?

Han: Vad då för en val?

Hon: En stor val!

Han: Hur stor?

Handledningen har nu inlett konkurrens med Blandaren. Eller hur skall man eljest läsa meddelandet (s 75) "att avdrag brukar medges för kostnader för anskaffning av *dyrare* (kurs. här) redskap... i form av årliga värdeminskingsavdrag"?

Dyrare? Ett exempel hade kunnat ge någon vägledning, både vad som är "dyrare" och hur värdeminskingsavdrag lämpligen skall/bör beräknas. "*Brukar medges*" förresten; erfarna taxerare, proffs, hävdar bestämt att det skall vara "*skall medges*". Vad är sanning? Och var läser man den?

Stora krav

ställs nämligen på taxeraren. Inte nog med att han skall ha "läslig namn-

teckning" (s 61), han skall också (s 58) i underrättelse ange författningsbestämmelse, rättsfall eller RSV anvisning. Nyss citerade uttalande är ju intetdera och kan väl näppeligen åberopas i en underrättelse. Är det därför det inte finns någon hänvisning dit i

sakregistret?

Det är ju synd, för det är som sagt utökat, och i jämförelse med "skatteförfattningarnas" sakregister – som med sin *enda* hänvisning till KL:s 160 sidor knappast gör skäl för namnet – är handledningens sakregister riktigt bra. Det skulle för övrigt lätt kunna göras väsentligt bättre om RSV visste vad alla som använder ett sådant hjälpmedel vet, nämligen att *mer än en* sidhänvisning under ett uppslagsord *väsentlig minskar* registrets värde. Och här har man ända upp till 20 (!) sidhänvisningar under ett och samma ord!

Texten är bra

som sagt – inte alls så "luddig" som tidigare – men ibland saknas den "handledning" man har anledning vänta sig. Vem beslutar om resa för besiktning av byggnad? (s 136). Vem betalar resan? På attest av vem? Och ett annat ex: Vilka kriterier finns för att en fordran skall betraktas som osäker och tas upp till 0? Eftersom RSV har tagit in den passusen ur SFL i sina deklara-tionsupplysningar så är det inte undra på att deklaranter tycker att fordran i många fall är – och är kanske avsedd att vara – "osäker"! – Varför ingenting om utdelning från fåmansbolag, och varför tyst om åtgärd då periodiskt understöd medgetts?

Korrekt upplysning

måste vara fullständig, annars blir den lätt fel eller kan alltför lätt misstolkas. Texten om "invalidbil" t.ex. (s 89) kan tolkas som om avdrag ej skulle kunna medges för annan bils verkliga kostnader. Och det här från RSV deklara-tionsanvisningar upprepade oreserverade påstående, att "avdrag medges för arbetskläder" (s. 95) har verkligen orsakat mycket arbete för taxeraren eller stor förlust för statskassan (stryk det ej tillämpliga) eftersom påståendet görs utan varje som helst reservation och i vart fall deklara-terna synes nogsam-t ha undvikit att läsa de inskränkningar fortsättningen kommer med.

Frågebatterier

är ett nytt och lyckat grepp. I ofta korta och precisa frågor – en del i den "stenstil" som kanske hela texten med fördel skulle skrivas i – fångas problemen i olika kapitel upp. Synd bara att man inte fullföljt den goda idén

genom att omedelbart under varje fråga ge det korrekta svaret. Det skulle ju ge taxeraren den *snabba* information han vill ha. Jagad av leveransplan, kanske "hetsad" av en familj som vill se mer av taxeraren än vad deklARATIONERNAS mångfald egentligen tillåter, så är snabbhet i informationsinhämtande av väsentlig betydelse. Då är en lätt åtkomlig, lätt tolkad information av avsevärt större värde än aldrig så långa och i och för sig intressanta historiska återblickar eller juridiskt korrekta men invecklade fraser.

Tabell är utmärkt

för att låta läsaren snabbt få korrekt information – s. 127 ger ett bra exempel härpå. Synd att tabellformen ej använts i större utsträckning. En tabell skulle t. ex. göra den nu ingalunda lätt-tolkade informationen om fastighetsräntor (s. 143) klar och korrekt.

"Tabell" i form av uppräknings har också med framgång använts t. ex. betr. facklitteratur (s. 96). Men har det verkligen inte hänt något av intresse sedan 1962?

Tabell av motsvarande slag skulle med fördel kunna användas om andra grupper, t. ex. arbetsrum. Är det förresten verkligen så att *endast* universitetspersonal fått sådant avdrag?

A propos avdrag: listan på godtagbara och icke godtagbara avdrag kan rimligtvis inte göras fullständig. Deklaranternas uppfinningsrikedom när det gäller avdrag är ju alltför stor för att det skulle vara möjligt. Men nog tycker man att en del nu vanligt förekommande milt sagt tveksamma avdrag vore värda att omnämnas. Att t. ex. intet sägs om de i flertalet (??) löntagares dekl. förekommande avdrag för facktidning som ingår i medlemsavgift betyder kanske inte så mycket ekonomiskt för vare sig stat eller den enskilde. Men t. ex. parkeringsavgifterna, som uppgår till så stora belopp! Något ord på vägen hade man väl kunnat få om dem!

Förhoppning

ställs nu till nästa år: att en del av ovanstående och kanske också några andra ofullständigheter rättas till, bl. a. tryckfelen som nu är generande många, även i räkneexempel och i sakregistret, och framförallt att handläggningen kommer *innan* tax.arbetet börjar. Fick man den då och dessutom deklARATIONSBLANKETTerna tryckta på sådant papper så att man slapp att tejpa ihop var och varannan, så skulle tax.arbetet från begynnelsen te sig riktigt trevligt. (Om man nu får vara kvar trots oläslig namnteckning!)

Vi håller tummarna!!