

KAMMARRÄTTEN



RÄTTSFALL

Installation av s. k. fjärrvärme.

En person X, vilken bedrev rörelse i egen fastighet, hade i sin år 1959 avlämnade självdeklaration tillgodofört sig avdrag för kostnader med anledning av installation av s k fjärrvärme med 5.236 kr.

Vederbörande TN vägrade avdrag i berörda hänseende.

Hos PN besvarade sig X härefter under yrkande att komma i åtnjutande av sagda avdrag. Till stöd härför anförde

Exempel: En gift arbetstagare, vars hustru saknar inkomst, antages normalt uppbära en veckolön av 180 kronor. A-skatten därpå antages utgöra 30 kronor. Arbetstagaren har en kvarstående skatt å 640 kronor. Därav förfaller under första avdragsperioden 320 kronor. Om detta belopp uppdelas på åtta avlöningstillfällen, skulle avdraget uppgå till 40 kronor vid varje veckoavlöning. Mer än 30 kronor anses dock icke böra avdragas på veckolönen. Detta belopp avdrages vid varje avlöningstillfälle oavsett variationer i preliminärskatteavdraget. Överskjutande 80 kronor avdragas på det ackordsöverskott, som antages utfalla under avdragsperioden. På motsvarande sätt förfares under andra avdragsperioden med därunder förfallande kvarstående skatt.

X bl a följande. Enligt X:s förmenande borde installation av fjärrvärme betraktas som en ren ersättningsanskaffning för utbrända värmepannor. En offert på ett pannbyte visade, att detta skulle kosta ungefär dubbelt mot indragande av fjärrvärme. Då sålunda kostnaden för fjärrvärmeanläggning väsentligt understeg kostnaden för reparation av det gamla värmesystemet, borde det yrkade avdraget kunna av PN medgivas. Upplýsningvis önskade X meddela att apparaturen för fjärrvärmen ägdes av vederbörande elektricitetsverk.

Vid sammanträde den 24 sept. 1959 beslöt PN avslå besvären.

Hos KR fullföljde X sin förenämnda talan under framhållande därav att, där est pannbyte kommit till stånd i stället för indragning av fjärrvärme, skulle kostnaden uppenbarligen hava varit avdragsgill på en gång eller genom avskrivning under ett antal år. Det förefölle därför orimligt, att en anordning med fjärrvärme, som tekniskt och ekonomiskt vore fördelaktig, icke i beskattningshänseende skulle vara avdragsgill när den t o m vore billigare än ett alternativt pannbyte.

Genom utslag den 13 sept. 1960 resolverade KR att X finge anses berättigad till avdrag för kostnader för installation av fjärrvärme med av honom yrkat belopp.