

Smärre artiklar:

Betänkligt bevis

Av auktoriserade revisorn Erik Rydström

Med anledning av kammarrättsfiskalen Bo Rydins artikel i nr 1—2 med rubriken "Något om skattedomstolarnas bedömning av räkenskapernas bevisvärde", anser jag bl a följande påpekanden vara befogade.

Artikelförfattaren säger om skönsmåsig uppskattning av rörelseinkomster: "Ett indirekt bevis för det berättigade i en dylik taxering kan emellertid den omständigheten utgöra, att den skattskyldige icke överklagar taxeringsnämndens beslut, vilket inträffar."

Det är rätt skrämmande att våra "myndigheter" tillåter sig bedöma de skattskyldiga efter sådana grunder. Anledning till att ett överklagande uteblir kan naturligtvis ha en hel mängd andra orsaker. I många fall beror det uteblivna överklagandet på att den skattskyldige väger kostnaden för överklagandet mot den ökade skatten och den eventuella chansen att få rätt. Många anser sig säkerligen icke ha möjlighet, genom den mycket betungande omvända bevisbördan, att presentera hållbara bevis för att den deklarerade inkomsten är riktig. En annan faktor att taga hänsyn till är den orimligt långa tid det tar att genomdriva ett skattemål i alla instanser. Vad skattemyndigheterna härvidlag fullständigt nonchalerar är den skattskyldiges kostnader för anlitaandet av tillräckligt kvalificerad expertis, som är kapabel att föra ett skattemål. En reform på denna punkt, så att den felaktigt upptaxerade finge

ersättning för havda "rättegångskostnader" skulle vara mycket välmotiverad. Som det nu är drabbas ju den skattskyldige av dessa "överklagandekostnader" antingen taxeringsintendenten eller han själv får rätt.

Mer irrationella faktorer, som kan tänkas orsaka ett uteblivet överklagande, är t ex somliga människors övertro på överheten. En annan faktor att ta hänsyn till är att våra skattelagar och skatteförordningar inte är så särdeles lättbegripliga för vanligt folk. Det vore önskvärt om vi alla kunde allt om skatter och taxeringsförfarande, men så är ju ej fallet. Ett uteblivet överklagande kan bero på okunnighet om taxeringsförfarandet.

Det är självklart att det kan tänkas att skönstaxeringen är berättigad. Det är inte de fallen jag har diskuterat ovan. Vad jag reagerar mot är skattemyndigheternas tendens, här företrädd av kammarrättsfiskalen Bo Rydin, att se ett uteblivet överklagande såsom ett bevis för en skönstaxerings riktighet. Ett mer nyanserat omdöme om de skattskyldiga vore på sin plats.

Kan deklarationen slopas?

Av uppbördsdirektör Nils Gottliebsson

Alltsedan källskattesystemet infördes har man diskuterat möjligheten att låta källskatten vara, inte som nu en preliminär skatt, utan en definitiv skatt. Man skulle då inte behöva någon deklaration av inkomsterna och inte heller skulle någon taxering och debitering behöva verkställas. Vårt skatteväsen skulle förenk-