

KAMMARRÄTTEN



RÄTTSFALL

Extraordinär besvärsmått för ena maken beträffande skatteavdrag för andra maken.

Sedan 1958 års TN taxerat L till si för 23.240 kr, taxerad inkomst — därvid L medgivit avdrag med 3.004 kr för honom på grund av 1957 års taxering påförda kommunala utskylder — yrkade L hos PN den 13 febr. 1959 under åbero-

mässig handel med fastigheter, ansågs fastigheten i fråga icke utgöra omsättningstillgång i rörelse. (RR:s utslag den 30/1 1962.)

Anm.: Se RN 1957 nr 4:2 a) och b), RR:s utslag den 10/1 1961 (Skattnytt 1961 sid. 185—186) samt Bylin i Skattnytt 1959 sid. 165—167.

Fråga om rätt att överföra investeringsfond till annat bolag inom koncern.

(Förhandsbesked). Ett bolag, som drev industrirörelse och därjämte direkt och indirekt genom helägda dotterbolag förvaltade en större värdepappersportfölj, ämnade till ett helägt dotterbolag överlåta industrirörelsen jämte tillgångar — inklusive investeringsfond för konjunkturutmätning— och skulder. Bolaget ansågs icke kunna verkställa överlåtelsen utan att jämlikt 21 § 1955 års förordning om investeringsfonder för konjunkturutmätning beskattas för medel som bolaget avsatt till dylik fond. (RR:s utslag den 13/2 1962.)

pande därav, att hans hustru icke åsatts taxering år 1958, att erhålla avdrag jämväl med 168 kr, utgörande hustrun på grund av 1957 års taxering påförda dyl. utskylder.

Hos PN hemställde TI, att yrkandet icke måtte upptagas till prövning, enär L framställt sitt yrkande för sent och rätt för L att i särskild ordning anföra besvär icke föreläge.

PN beslöt medgiva L det yrkade avdraget och bestämde hans taxering år 1958 för si till 23.080 kr, taxerad inkomst. Såsom skäl för beslutet angavs, att TN vid taxeringen haft tillgång till såväl 1957 års inkomstlängd som hustruns deklaration till ledning för sagda års taxeringar, varför TN:s underlåtenhet att tillgodoföra L avdrag för hustruns kommunalskatt ansågs hänförlig till sådant uppenbart förbiseende, som jäml. 100 § 5) TF grundade rätt till talan i särskild ordning.

Hos KR yrkade TI, att TN:s beskattningsåtgärder måtte fastställas. Till stöd för sin talan anförde TI i huvudsak följande. L:s besvär till PN hade inkommit efter den ordinarie besvärstidens utgång. Hustrun hade år 1958 icke avlämnat självdeklaration. Hon syntes icke heller hava lämnat annat meddelande till TN. L själv hade icke i sina deklara-tionshandlingar uppgivit vare sig att avdrag, som hustrun ej kunnat utnyttja, förekomme eller att hustrun tidigare haft inkomst eller taxerats. Då L taxerats endast för inkomst av tjänst, syntes TN icke haft särskild anledning att söka reda på någon av L eller hans hustru år 1957 avgiven självdeklaration eller att i inkomstlängden forska efter taxering, som åsatts någon av makarna sistnämnda år. Det hade därför icke av omständighe-

terna framgått, att avdrag av här ifrågavarande slag bort ske med något belopp. TN hade sålunda icke på grund av något sådant uppenbart förbiseende, som jäml. 100 § 5) TF skulle hava grundat rätt till talan i särskild ordning, underlåtit att göra avdrag. Den L av TN åsatta taxeringen vore icke väsentligen för hög. L syntes icke äga besvärsmätt enl. 100 § TF.

Genom utslag den 21 nov. 1961 fann KR icke skäl att göra ändring i PN:s beslut.

Anm. En led. i KR förklarade sig skiljaktig och yttrade. Enär L icke inom i 76 § TF föreskriven tid hos PN fört talan mot ifrågavarande taxering och någon omständighet, som enl. 100 § TF kan medföra rätt för L att föra talan mot taxeringen i särskild ordning, icke förekommit, hade PN icke bort upptaga L:s yrkande till prövning. På grund härav finner jag skäligt att, med ändring av PN:s beslut, fastställa TN:s beskattningsåtgärder.

Beskattning av expertuppdrag hos Unesco.

S, som innehade arkitektroll, beskattades av PN för ett belopp av 10.000 kr med anledning av expertuppdrag hos Unesco. Såsom skäl anförde PN, att det icke visats, att S tillhört någon av de grupper av tjänstemän, på vilka bestämmelserna i art. VI i konv. rörande privilegier och immunitet för Förenta Nationernas fackorgan vore tillämpliga.

Hos KR yrkade S att icke bli beskattad för beloppet.

Genom utslag den 16 mars 1961 fann KR icke skäl att göra ändring i PN:s beslut.

SKATTEFRÅGOR

Fråga:

Gift jordbrukarhustru deltagar i jordbruket till minst 300 kr:s värde, i följd varav maken blir berättigad till avdrag med detta belopp, då nettointäkten är betydligt högre. Då hustrun har tjänsteinkomst och minderåriga barn blir hon på en nettoinkomst av 5.000 kr. berättigad åtnjuta 20 % avdrag eller 1.000 kr. Erhåller hon dessutom schablonavdrag med 300 kr?

Svar:

Föreligger förutsättning för samtidig tillämpning av såväl gift kvinna som gift man tillkommande avdrag av ifrågavarande slag får avdraget för makarna tillsammans icke överstiga 300 kr. eller, om förhöjning av avdraget med 20 % av inkomsten ifrågakommer, 2.000 kronor. Vem av makarna som skall tillgodonjuta avdrag läser väl bli beroende av makarnas yrkanden härom jämte de närmare omständigheterna i fallet.

Fråga:

Fysisk person anställer en städerska, som för sitt deltidsarbete erhåller 220 kr. per månad, å vilket skatteavdrag ej skall verkställas enligt tabell 15, kolumn 1—2. Årslön sålunda 2.640 kr. Är vederbörande arbetsgivare skyldig lämna kontrolluppgift vid 1963 års taxering? Arbetsgivaren driver varken jordbruk eller rörelse.
Prenumerant.

Svar:

Även om arbetsgivaren icke är att betrakta som huvudarbetsgivare med skyldighet att verkställa löneavdrag för skatt