

skattningsbar inkomst slutar med två nol-  
lor. En speciell fråga i det hänseendet  
återstår emellertid att upptaga till gransk-  
ning, nämligen frågan om redovisning av  
skatteunderlaget till församlingarna.

När församling av statsverket erhåller  
den församlingsskatt som tillkommer den  
skall (självfallet) reducering ske med be-  
lopp som svarar mot vad som bortfaller  
genom den skattelindring som skattskyl-  
diga, vilka icke tillhör svenska kyrkan,  
äger åtnjuta. Motsvarande reducering av  
förskottet bör äga rum även om detta inte  
uttryckligen stadgas; församlingarna skul-  
le eljest i onödan kunna missräkna sig på  
skatteintäkterna. Vid fastställandet av det  
skatteunderlag som skall läggas till grund  
för bestämmandet av församlingens fordran  
på statsverket måste i överensstäm-  
melse med vad nu sagts de i det borger-  
liga skatteunderlaget ingående belopp som  
hänför sig till personer som utträtt ur  
svenska kyrkan reduceras med fyrtio pro-  
cent. Om man inte här har en regel om  
att redovisning av skatteunderlagsbelop-  
pen skall ske i hela skattekrönor kommer  
det, trots alla avrundningsregler beträf-  
fande den beskattningsbara inkomsten, att  
ingå skatteören i underlagsbeloppen. Men  
det bör inte möta några svårigheter att  
här införa den praktiska förbättring av  
redovisningsförfarandet som nyss för-  
ordats.

*Nils Gottliebsson.*

## II.

### **Summarisk skatteredovisning när debetsedel inte lämnats**

Arbetsgivare som tillämpar summarisk  
skatteredovisning skall enligt 23 § UK  
årligen till skatteavdelningen vid postkon-  
toret i residensstaden lämna uppgift om  
nummer å preliminärdebetsedel för ar-

betstagare beträffande vilken sådan redo-  
visning sker. Uppgiftsskyldigheten bör,  
heter det i fortsättningen, fullgöras så-  
lunda, att en från varje debetsedel avskild  
skatteanvisning tillställs skatteavdelning-  
en, varvid å anvisningen skall ha anteck-  
nats "summarisk skatteredovisning" samt  
arbetsgivarens namn eller redovisnings-  
nummer. Anvisningar för arbetstagare  
som var anställda hos arbetsgivaren vid  
årets början eller som anställda under ja-  
nuari eller februari månader skall insän-  
das senast den 18 mars och anvisningar  
för därefter anställda arbetstagare senast  
den 18 i den efter anställningens början  
följande månad, varunder uppbördstermin  
infaller.

Uppgiftsskyldigheten bör fullgöras på  
ovan angivna sätt och uppenbarligen kan  
alltså andra sätt ifrågakomma. Så är fal-  
let beträffande Stockholms stad med av-  
seende å de centralt genom kammarkon-  
toret avlönade arbetstagarna. Anvisningar  
insändas inte utan endast en förteckning  
över dem som omfattas av den summa-  
risk redovisningen.

I vad gäller redovisningen av skatten  
stadgas i 53 § UF att arbetsgivaren skall  
insända (allenast) en skatteanvisning på  
vilken upptagits sammanlagda beloppet av  
de för arbetstagaren gjorda skatteavdra-  
gen. Emellertid framgår av 22 § UK att  
redovisning med förteckningar kan få till-  
lämpas även vid summarisk skatteredo-  
visning.

Med den ordning som här skildras  
kommer skatteanvisningarna icke alls till  
användning och förutsättning finns alltså  
för att tillämpa summarisk redovisning  
även för arbetstagare som inte inlämnat  
debetsedel om uppgift om debetsedels-  
numret på annat sätt kan erhållas. Sedan  
kammarkontoret till uppbördsverket an-

mält att ett betydande och kostsamt merarbete uppstod genom att den vanliga (maskinella) rutinen inte kunde tillämpas beträffande arbetstagare som inte avlämnat debetsedel upptogs till övervägande hur man lämpligen kunde förfara för att tillgodose kammarkontorets önskemål att få en enhetlig rutin för alla anställda. Detta ledde till en överenskommelse av följande innehåll.

Kammarkontoret överlämnar till uppborðsverket förteckning på de arbetstagare som inte lämnat debetsedel med angivande av namn, födelsetid och adress (i form av ett kort för varje person). Uppborðsverket antecknar å kortet debetsedelnumret, i första hand för alla för vilka uppborðsverket utfärdat debetsedel men numret bör i många fall kunna utrönas och antecknas även när annan lokal skattemyndighet utfärdat debetsedel. Korten återsänds därefter snarast till kammarkontoret. I förteckningarna jämlikt 23 § UK upptages successivt alla arbetstagare för vilka kännedom om debetsedelnumret erhålles. För dem som icke lämnat debetsedel sker som eljest avdrag med 25 % av lönen. Summan av samtliga avdrag inlevereras vid alla uppborðsterminer utom den sista, då reglering sker för sådana fall där uppgift om debetsedelnumret inte kunnat erhållas; mot dessa fall svarande belopp måste överföras från postgiro 301 till postgiro 300 samtidigt som uppgifter om härav berörda arbetstagare lämnas på vanligt sätt.

Med det skisserade systemet finns en viss risk för att en hos staden anställd arbetstagare får en förfrågan varför ingen preliminärskatt influtit, nämligen då uppgift om summarisk redovisning inte kunnat göras å kreditkortet trots att sådan i själva verket tillämpats för vederböran-

de. Denna risk är emellertid inte särskilt stor, eftersom i Stockholm inga förfrågningar görs förrän efter tredje uppborðsterminen och då bör i regel debetsedelnumret ha erhållits. För övrigt får vi hoppas att hela denna kontrollanordning med förfrågningar snart blir avskaffad såsom varande rätt kostsam men föga effektiv.

*Nils Gottliebsson.*

### III.

#### **Ett rättsfall angående villafastighet, ägd av fåmansbolag**

I tidskriftens oktobernummer 1962 (s. 340 ff) inventerades problemställningarna vid beskattning av inkomst av fåmansbolagens villafastigheter, då villor upplåtits till bostad åt direktörer eller andra tjänstemän med avgörande inflytande i bolagen. Vid den tidpunkten hade regeringsrätten — under senaste tioårsperiod — endast avgjort ett mål angående frågan om villa skulle anses använd i bolags rörelse, RÅ 1958 Fi 2016. Målet gällde 1953 års taxering, då schablonregeln ännu inte trätt i kraft. Principiellt bör den omständigheten dock inte spela någon roll. Såsom jag framhållit i den tidigare artikeln skall ju gränsen — mellan fastighet i rörelse och fastighet som inte används i sådan verksamhet — dras på samma sätt nu som före införandet av schablonregeln. Däremot har gränsdragningen fått större betydelse sedan denna regel trätt i kraft. Förr ågnades frågan uppmärksamhet endast undantagsvis, t ex då villa och rörelse var lokaliserade i skilda kommuner.

Numera föreligger ytterligare ett rättsfall, avgjort av regeringsrätten den 9 oktober 1962 (Å. G. Hedenbrandhs Triköfabrik AB). Målet gällde 1957 års taxering d v s schablonregeln hade trätt i kraft. Tyvärr avsåg tvisten endast förhål-