



Prövningsnämnden

STOCKHOLM STAD:

Benefika barnreverser

Om en person underhåller sina hemmavarande barn eller skänker dem pengar, kan han inte vid taxeringen få avdrag för dessa utgifter eller för vad han givit dem. Om någon däremot utfärdar en revers till sitt barn och däri utfäster sig att erlægga viss ränta, har det blivit ett vanligt krav från en sådan skattskyldigs sida, att avdrag bör medgivas för en sådan utbetalning. Därigenom skulle givaren kunna taxeringsmässigt minska sin inkomst och sin eventuella förmögenhet. Givetvis måste barnet-mottagaren då ta upp den erhållna räntan å reversen som inkomst i sin deklaration och jämväl förmögenheten, om beskattningsbar inkomst uppkommer. Om räntan är lämpligt avvägd, kan ortsavdraget ta bort praktiskt taget hela den taxerade inkomsten, så att endast en högst obetydlig beskattningsbar inkomst uppkommer. Det blir alltså en icke obetydlig skattevinst för givaren utan att barnet drabbas nämnvärt. Även om reversen skulle ha utfärdats utan tanke på skattevinsten, blir det faktiska resultatet ju i alla fall det samma.

Då räntorna använts för underhåll av barn, för vilka givaren är underhållspliktig, har RR vägrat avdrag. Det förekommer emellertid och kan-

ske som följd därav oftast, att räntorna icke under beskattningsåret förbrukats. Då menar man, att avdragsrätt bör föreligga.

PN har avgjort en serie ärenden angående dylika reverser. I vissa fall hade vederbörande tillstyrkt bifall till anförda besvär och i andra med olika motiveringar avstyrkt. PN för sin del vägrade emellertid konsekvent avdrag med följande motivering:

”Då förutsättning för avdrag, om motsvarande belopp utgivits i form av periodiskt understöd, ej föreligger, kan den omständigheten att revers utfärdats ej inverka, varför avdrag ej kan medgivas.”

Besluten var icke enhälliga utan fattades med 6 röster mot 3. Mot en del av besluten reserverade sig skattedirektören samt hrr Anderberg och Hultman.

MALMÖHUS LÄN:

Ortsavdrag. KL 65 § contra 53 § 3 mom.

Klgdns hustru hade avlidit den 8 mars 1951. Vid 1952 års taxering erhöll han ortsavdrag såsom ensamstående. I sina besvär yrkade han ortsavdrag som gift och åberopade därvid KL 53 § 3 mom. PN avslog med stöd av 65 § samma lag besvären. Jfr Sv SkT 1935 sid. 100 samt RÅ 1936 ref. 25 och 1951 ref. 39.