

# Regeringsrätten

## Rättsfall

### **Fråga om uppskov med beskattning av realisationsvinst genom fastighetsförsäljning som ägt rum innan mantalsskrivning på fastigheten hunnit ske**

Besvär av W angående inkomsttaxering 1977.

W förvärvade fastigheten E 6:305 i H kommun den 1 juli 1976 för 335 000 kr. Samtidigt bosatte han sig på fastigheten. Den 25 okt 1976 avyttrade han fastigheten för 490 000 kr. Den 1 jan 1977 förvärvade han en ersättningsfastighet, E 2:201, för 490 000 kr, till vilken han flyttade den 20 jan samma år. W var för 1976 mantalsskriven på annan fastighet än den avyttrade.

I 1977 års deklARATION redovisade W en vinst om 136 191 kr från försäljningen av E 6:305.

W begärde hos LSR uppskov med beskattning av den vid försäljningen uppkomna skattepliktiga realisationsvinsten, 136 191 kr, och åberopade därvid att han den 1 jan 1977 förvärvat ersättningsfastigheten E 2:201.

LSR yttrade: Som förutsättning för att uppskov med beskattning av realisationsvinst skall kunna medges anges i 35 § 2 mom tredje stycket KL bl a att den skattskyldige skall ha varit mantalsskriven på den avyttrade fastigheten. LSR finner att nämnda lydelse får tolkas på det sätt att den skattskyldige vid avyttringstillfället bör ha varit mantalsskriven på fastigheten. Då W vid tillfället för avyttringen av fastigheten E 6:305 inte varit eller ens bort vara mantalsskriven på nämnda fastighet lämnar LSR framställningen utan bifall.

I besvär hos KR vidhöll W sin uppskofsansökan samt anförde bl a att han året efter avyttringen blivit mantalsskriven på E 6:305.

KR i Gbg yttrade: Som förutsättning för att uppskov skall kunna medges med beskattning av realisationsvinst anges i 35 § 2 mom tredje stycket KL (i dess lydelse före den 30 jan 1979) bland annat att den skattskyldige skall ha varit mantalsskriven på den avyttrade fastigheten. Bestämmelsen får tolkas på det sättet att den skattskyldige senast vid realisationsvinstens uppkomst skall ha varit mantalsskriven på fastigheten. W har varken vid det tillfället eller dessförinnan varit eller bort vara mantalsskriven på fastigheten E 6:305. — KR bifaller ej besvären.

W fullföljde sin talan hos RR som yttrade: Enär W vid avyttringen den 25 okt 1976 av fastigheten E 6:305 varken varit eller såvitt visats rätteligen borde ha varit mantalsskriven på fastigheten och med hänsyn härtill W ej är berättigad till uppskov med beskattningen av ifrågavarande realisationsvinst, lämnar RR W:s talan utan bifall (RR föredr. 17. 12; dom 30.12.1980.)

*Anm.: Jfr RÅ 78 1:42.*

**Fråga vid taxering av makar för lön från företag som ägts av dem om båda makarna skall anses som företagsledare eller endast den ene av dem**

Besvär av makarna E angående inkomsttaxering 1977.

Makarna E ägde hälften vardera av aktierna i bolaget C (livsmedelsdetaljhandel). Makarna arbetade båda som heltidsanställda i bolaget. Bolagets omsättning var ca 5,6 milj kr. I sina självdeklarationer redovisade makarna E vid beräkning av inkomst av tjänst kontant lön från bolaget med 167 000 kr resp 164 998 kr.

TN fann att Harry E var ensam företagsledare och att 60 000 kr var marknadsmässig lön för hustrun och överförde till följd härav 104 998 kr av hustruns deklarerade lön till mannens taxering.

Makarna överklagade hos LSR, som yttrade såvitt nu är i fråga: Makarna E har beträffande Ulla E:s arbetsuppgifter i bolaget anfört. Hon arbetar i kassan, är chef för kassaavdelningen (inklusive personal) och svarar helt för konfektyravdelningen och avdelningen för kemisk-tekniska varor. Vidare sköter hon tillsammans med Harry E uppläggnings av marknadsföring, aktiviteter och övrig planering. Harry E:s och Ulla E:s arbetstid i bolaget anges till 2 000 respektive 1 700 timmar per år. Harry E har uppdrag vid sidan om bolaget. Dessa engagerade honom 26 dagar per år. Under denna tid svarar Ulla E helt för affären. TI har anfört att Harry E helt har företagsledande funktioner i bolaget, medan Ulla E till stor del fullgör sitt arbete såsom snabbköpskassörska och till en mindre del biträder med arbetsledande och företagsledande uppgifter. Av vad som förevarit i målet finner LSR framgå att Harry E är företagsledaren i företaget och att Ulla E har företagsledande funktioner framför allt vid Harry E:s bortovaro från företaget. I övrigt arbetar hon bl a som snabbköpskassörska. Under sådana förhållanden får den ersättning hon uppburit från bolaget, 164 998 kr, anses betydligt överstiga marknadsmässig lön. Med hänsyn till att hon dock haft vissa företagsledande funktioner får den av TN beräknade ersättningen, 60 000 kr, anses väl låg. Enligt LSR:s mening kan marknadsmässig lön för Ulla E beräknas till 80 000 kr. Återstoden av den till henne utbetalda ersättningen d v s (164 998—80 000) 84 998 kr får anses utgöra lön för Harry E. Till följd härav höjs Ulla E:s inkomst av tjänst till 80 437 kr, medan Harry E:s inkomst av tjänst nedsätts till 265 242 kr.

I besvär yrkade makarna E att bli taxerade för lön enligt deklARATIONERNA.  
— KR i Gbg: ej ändring.

I besvär hos RR fullföljde makarna E sin talan.

RR yttrade: Bolaget C driver detaljhandel med livsmedel i Simrishamn. Omsättningen uppgick 1976 till 5,6 miljoner kronor. Bolaget har ett tiotal anställda. Harry E och Ulla E arbetar båda som heltidsanställda i företaget. Bolaget ägs till lika delar av makarna och är alltså ett s k fåmansföretag. Styrelsen utgörs av H och Ulla E som suppleant. Verkställande direktör finns inte.

Ett företag av den art och omfattning varom här är fråga får anses ställa relativt stora krav på företagsledning. Harry E, som i egenskap av styrelse svarar för bolagets organisation och förvaltning, är att anse som företagsledare enligt 35 § 1 a mom KL. Ulla E har uppgivit att hon startade företaget för mer än tjugofem år sedan och att hon numera svarar för kassan i företaget och dess avdelningar för konfektyr och kemisk-tekniska varor samt att hon tillsammans med Harry E ombesörjer ”uppläggning av marknadsföring, aktiviteter

och övrig planering”. Närmare uppgifter om de åligganden som i sistnämnda hänseende ankommer på henne har ej lämnats. Vad som framkommit i målet kan inte anses ge vid handen att hon i fråga om företagets planläggning och löpande förvaltning har uppgifter som är jämförbara med Harry E:s. Det förhållandet att hon har startat företaget och är utbildad i branschen medför ej annan bedömning.

Ulla E skall därför beskattas såsom medhjälpande make för vad som motsvarar marknadsmässig lön under att det återstoden av den till henne utbetalade ersättningen taget till beskattning hos Harry E.

RR lämnar besvären utan bifall. (RR föredr. 9—10. 12; dom 30.12.1980)

En ledamot av RR (Delin) var skiljaktig och anförde bl a. Av vad sålunda upptagits framgår att båda makarna E haft sin huvudsakliga verksamhet förlagd till företaget. Makarnas icke vederlagda uppgift att de tagit i stort sett lika stor del i företagets skötsel vinner stöd av omständigheterna och får tagas för god. Med hänsyn härtill och till vad i övrigt förekommit i målet finner jag att båda makarna är att anse som företagsledare i företaget. De skall därför var och en beskattas för den lön de erhållit från bolaget. — På grund av det anförda etc.

*Anm.: Se SOU 1975:54 s 175—177, prop 1975/76:77 s 44—49, prop 1975/76:79 s 68—74, RSV Dt 1976:35, RSV Dt 1976:42 och SN 1981 s 329.*

#### **Extra avdrag — skattefri ersättning till folkpensionär (offer för nationalsocialistisk förföljelse)**

Besvär av TI angående Julius S:s inkomsttaxering 1977.

Julius S redovisade i sin självdeklaration folkpension med 12 015 kr och inkomst av rörelse med 1 036 kr. På förfrågan av TN uppgav han att han även uppburit ca 18 000 kr som skadestånd på grund av nationalsocialistisk förföljelse.

TN, som bestämde den till statlig inkomstskatt taxerade inkomsten till 12 950 kr, medgav extra avdrag med 2 200 kr beräknat på ett underlag av 30 000 kr och efter tabell 2 i riksskatteverkets anvisningar, RSV Dt 1976:44.

S klagade hos LSR med yrkande att han skulle erhålla så stort extra avdrag att någon beskattningsbar inkomst inte uppkom.

TI, som hemställde om avslag på besvären, yttrade: Vid beräkningen av extra avdragets storlek hade hänsyn tagits till att ca 18 000 kr enligt lämnade upplysningar utbetalats från Västtyskland. Enligt RSV:s anvisningar gällde att om folkpensionär uppburit inkomst, som genom särskilt avtal var undantaget från beskattning här i landet och som annars skulle ha utgjort skattepliktig inkomst, extra avdragets storlek skulle bestämmas som om sådan inkomst skulle ha utgjort skattepliktigt belopp. TN:s sätt att beräkna extra avdragets storlek syntes således riktigt.

S hänvisade till förordningen 1965:29 och anförde att i denna bestämt uttalades att mottagaren ej skulle drabbas skattemässigt genom någon sammanblandning av eventuella inkomster i Sverige. S påpekade vidare att RSV:s anvisningar inte var tillämpliga i hans fall.

LSR yttrade: Vid beräkning av extra avdrag för väsentligt nedsatt skatteförmåga skall hänsyn tagas till den inkomst som enligt avtal är undantaget från beskattning. Då skatterätten därvid finner TN:s beslut att medgiva extra av-

drag för väsentligt nedsatt skatteförmåga med 2 200 kr vara i enlighet med RSV:s anvisningar beslutar skatterätten lämna taxeringarna utan ändring.

S fullföljde sin talan hos KR i Sthlm, som yttrade: S:s inkomst av tjänst under beskattningsåret utgöres av folkpension. Avdrag för nedsatt skatteförmåga för folkpensionär skall i första hand bestämmas med hänsyn till storleken av den skattskyldiges till statlig inkomstkatt taxerade inkomst. Denna har för S bestämts till 12 950 kr. Enligt de av RSV för taxeringsåret utfärdade anvisningar bör en ensamstående folkpensionär med denna inkomst tillerkännas extra avdrag med 8 450 kr. — S har under beskattningsåret från Regierungshauptkasse i Düsseldorf uppburit omkring 18 000 kr, vilken ersättning enligt förordningen (1965:29) om skattefrihet för ersättning till offer för nationalsocialistisk förföljelse utgjort ej skattepliktig inkomst. Denna omständighet förleder emellertid ej, att ovannämnda grund för avdragsberäkningen bör frångås. — KR bestämmer med ändring av LSR:s beslut, taxeringarna till följande belopp (här uteslutna).

I besvär hos RR yrkade TI att LSR:s beslut skulle fastställas.

S inkom efter begäran av TI med kopia av ett beslut den 25 aug 1959 av Landesrentenbehörde Nordrhein — Westfalen i Düsseldorf att tillerkänna S viss månatligen utgående ränta på grund av minskning av arbetsförmågan med anledning av förföljelse.

RR yttrade: S uppbär från Förbundsrepubliken Tyskland årligen skadestånd. Beloppen har 1976 uppgått till cirka 18 000 kr. Ersättningen — som är skattefri i Förbundsrepubliken — utgör enligt förordningen (1965:29) om skattefrihet för ersättning till offer för nationalsocialistisk förföljelse icke skattepliktig inkomst för mottagaren. Med hänsyn härtill bör ersättningen inte beaktas vid bestämmande av avdrag för nedsatt skatteförmåga för folkpensionär. RR lämnar besvären utan bifall. (RR föredr. 4. 2; dom 16.2.1981.)

*Anm.: Se RÅ 1967 ref 21; 1971 ref 37; 1971 not 37; 1972 not 343; 1974 not A 28 samt 1975 not Aa 467. Se även prop 1957:89; prop 1970:70 s 93; prop 1975:92 s 78, 101; RSV Dt 1976:44.*

## FÖRETAGSKONSULT AB

– ett företag som biträder mindre och medelstora företag med översyn av administrativa rutiner, finansieringsfrågor, skatteplanering, utbildning och företagsetableringar.

Vi har även en avdelning för bokföring och dataredovisning.

## FÖRETAGSLEDARE OCH EKONOMIANSVARIGA

Härmed har vi nöjet att inbjuda till vår årliga **KONFERENS** i SKATTE-, FINANSIERINGS- och JURIDISKA frågor på Sunwing Rhodos, Rhodos.

### KURSFÖRETAGNING:

**Innehåll:** Skatte- och bokslutsplanering, kapitalansk./planering. Den nya företagsbeskattningen. Aktuella utredningar och rättsfall samt skattenyheter. Köpa/sälja företag. Företagsförsäkringar. Revisorns syn på redovisning och revision. Effektiv kreditbevakning. Hur finansierar man sitt företag rätt. Skatteflyktsklausulen. Att läsa och nyttja datalistor rätt. Praktisk affärsjuridik. Ackord. Konkurer m m.

**Kursens syfte:** Att på ett enkelt och överskådligt sätt lära kursdeltagare att i förväg förutse konsekvenserna av ett visst handlande.

**Målgrupp:** Företagsledare och ekonomipersonal i mindre och medelstora företag.

**Kursort:** Sunwing Rhodos, Rhodos.

**Tim:** 40 lektionstimmar.

**Konferens:** 1982-05-02 – 1982-05-06.

**Föreläsare:** Bland föreläsarna kan nämnas Anders Hagstedt, professor i skatterätt, Herbert Arvidsson, ledamot av RSV:s nämnd för rättsärenden, vidare aukt. revisor, data- och försäkringskonsult, advokat, finansbolag.

**Kursavgift:** 4.275: – varav 1.275: – uttages vid anmälan.

**Bokning/  
flygpris:** Avgång från de flesta större städer varvid priset varierar. Vi reser med Vingresor.

Referenser från tidigare kurser finnes. För ytterligare upplysningar och anmälan ring 090/ 13 49 70.



FÖRETAGSKONSULT AB

Renmarksplanaden 10, 902 47 Umeå



Ledamot av Svenska Organisations Konsulters Förening