

## Inlägg i anledning av Christer Anderssons artikel ”Oavsiktligt byte av inkomstslag” SN 1983 s 130

Jag har med stort intresse läst artikeln av universitetslektorn Christer Andersson angående gemensamt ägda fastigheter. I och med att driften av fastigheten skall hänföras till handelsbolag är det riktigt att fåmansföretagsreglerna bl a då 35 § 1a mom blir tillämpliga. Om jag citerar artikeln står det följande: ”Poängteras bör därför att priset på nyttjanderätten skall vara marknadsmässigt . . .” Med hänsyn till ordet *därför* torde artikelförfattaren syfta på den ovan nämnda paragrafen. I det fallet är jag inte överens med artikelförfattaren. Enligt min uppfattning finns det inget stöd enligt 35 § 1a mom att ersättningen för nyttjanderätten skall vara marknadsmässig. Vad som enligt denna paragraf talas om marknadsmässig ersättning avser med undantag av räntor enbart avyttring av egendom till företaget eller förvärv av egendom från företaget. I detta fall torde man inte kunna hävda att delägarna har vare sig förvärvat något från företaget eller avyttrat något till företaget, varför 35 § 1a mom ej torde vara tillämplig. Delägarna har enbart låtit handelsbolaget förvalta deras fastighet. Eventuellt skulle man i stället kunna tillämpa 29 § i de fall handelsbolaget gjort för stort avdrag för nyttjanderätten.

*Bjarne Lööv*<sup>1</sup>

Min artikel i Skattenytt nr 4, 1983, är en sammanfattning av en mindre del av det forskningsprojekt jag arbetar på. Den formulering som avsnittet om fåmansbolagsreglerna fått, kanske är något för summarisk. Orsaken därtill var att jag ville begränsa artikeln till ett fåtal sidor, men ändå få med poängen, d v s att driften ligger i ett handelsbolag över huvud taget och att alla effekter därav kanske inte var förutsedda och eftersträvade.

Det är riktigt att 29 § i flera fall är det stöd som kan komma i fråga avseende marknadsmässighet. Ersättningen mellan handelsbolaget och ägaren är emellertid till sin storlek beroende av en mängd faktorer. Det som avsågs med ”priset på nyttjanderätten” var den nettoersättning som skall utgå mellan bolag och ägare som innefattar krav på ersättning från båda parter. Troligen står bolaget i de flesta fall i skuld till ägarna när nettoersättningen fastställts.

En metod att analysera ersättningen är att dela upp den i olika komponenter. Dessa kan exempelvis vara dels ersättning för nyttjandet jämfäst med hyra/arrende, dels ersättning från bolaget till ägare för lös egendom som tillförts

<sup>1</sup> Verksam vid RSV, östra distriktskontoret

bolaget, dels ersättning till bolaget från ägare för eventuella värdehöjande/bevarande åtgärder som bolaget utfört. Den senare delen avser de fall då bolaget gör s k förbättringsreparationer eller ny-, till- eller ombyggnad. Fler komponenter kan tänkas. Det är alltså inte alltid enbart fråga om en ersättning jämförd med hyra/arrende.

Ersättningens storlek påverkas dessutom av om betalning sker i förskott eller i efterhand, periodernas längd m m. När alla komponenter vägts samman kan den slutliga ersättningen för perioden i fråga bestämmas. Beroende på de olika komponenternas karaktär kan ersättningen komma att hänföras till ett eller flera inkomstslag. Därav följer att det mycket väl kan tänkas att 35 § 1 a mom blir tillämplig på någon/några komponenter.

I samtliga fall torde det vara ostridigt att marknadsmässighet skall råda, dvs principerna i 42 §.

*Christer Andersson*

## Modell för dubbelbeskattningsavtal beträffande inkomst och förmögenhet

Rapport  
av OECD:s kommitté för skattefrågor

**1977**

Översättning av  
JAN FRANCKE, YNGVE HALLIN, HILLEL SKURNIK

Pris 250 kr inklusive moms, därtill kommer porto. Boken rekvideras hos

**TIDSKRIFTEN SKATTENYTT**

Box 5, 793 01 LEKSAND  
Telefon 0247/104 30